

ਸਿਵਲ ਰੈਫਰੈਂਸ
ਫਾਲਸੋ ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ.ਜੇ. Dey

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, - ਬਿਨੈਕਾਰ

ਬਨਾਮ

ਹਿਮਾਲਿਆ ਰੇਜ਼ਿਨ ਅਤੇ ਟਰਪੇਨਟਾਈਨ ਮੈਨੂ-ਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਜਵਾਬਦਾਰ

1951 ਦਾ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 1

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI), ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2)(xv)-ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2)(av) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੰਬੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ, ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਆਰ.ਏ. 493 ਦਾ 49/50, ਮਿਤੀ 11 ਜਨਵਰੀ, 1951, ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1922 (1922 ਦਾ ਐਕਟ XI) ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1939 (1939 ਦਾ ਐਕਟ VII), ਹਿਮਾਲਿਆ ਰੇਜ਼ਿਨ ਅਤੇ ਟਰਪੇਨਟਾਈਨ ਮੈਨੂ-ਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਹੇਮ ਰਾਜ ਮਹਾਜਨ, ਅਤੇ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸੱਚਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੀ.ਐਲ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਏ.ਸੀ. ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ:-

"1. ਕੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਹੋਰ ਗੁਲਾਬ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ?"

2. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਕੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, 5,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2)(xv) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਟੌਤੀ ਸੀ। 1922?"

ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ, ਐਗਜ਼ਿਬਿਟ 'ਐੱਚ', ਟਿਹਰੀ ਗੜ੍ਹਵਾਲ ਰਿਆਸਤ ਅਤੇ ਰਿਆਸਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ, ਹਿਮਾਲਿਆ ਰੇਜ਼ਿਨ ਟਰਪੇਨਟਾਈਨ ਮੈਨੂ-ਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, 24 ਨਵੰਬਰ, 1937 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ 1 ਦਸੰਬਰ, 1937 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੰ: 11 ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। :-

"11. ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮਿਆਰੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਨੁਸਖੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਸ਼ੀਨ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੋਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਨੱਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਨਾਲ ਹੀ ਤੁਸੀਂ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੋਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਜੰਗਲ ਨੂੰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅੱਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤੁਹਾਡੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਸਟਾਫ ਜਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ।"

ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਹਿਮਾਲਿਆ ਰੇਜ਼ਿਨ ਟਰਪੇਨਟਾਈਨ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1944 ਨੂੰ, ਟਿਹਰੀ ਗੜ੍ਹਵਾਲ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ। 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦਰਬਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਤੁਸੀਂ ਚੈਨਲਾਂ ਨੂੰ 3" ਜਿੰਨਾ ਚੌੜਾ" ਅਤੇ 5" ਜਿੰਨਾ ਡੂੰਘਾ ਅਤੇ 22" ਜਿਹਨਾਂ ਲੰਮਾ ਬਣਾ ਰਹੇ ਹੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਬੂਟੇ ਵੀ ਟੋਪ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 5,000 (ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਰੁ. ਤੁਹਾਡੇ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ 30 ਨਵੰਬਰ ਤੱਕ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿਓ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖ਼ਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ।"

ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੋਸ਼ਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1945-46 ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ 5,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਤਿੰਨ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਕਦ ਕੈਡਿਟ ਜੋੜਨ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਟਿਹਰੀ ਗੜ੍ਹਵਾਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 5,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟਤਾ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਜੰਗਲਾਂ ਤੋਂ ਰੋਜ਼ੀਨ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਹੋਰ ਰੋਜ਼ਨ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਪਿਆ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 5,000 ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਗੁਲਾਬ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਈ 'ਰੋਇਲਟੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਟੌਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟਿਹਰੀ ਗੜ੍ਹਵਾਲ ਰਿਆਸਤ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ ਨੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ 1944 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਰਬਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਚੈਨਲ 3 ਬਣਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਡੂੰਘੇ, 5" ਚੌੜੇ ਅਤੇ 22" ਲੰਬੇ ਸਨ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਬੂਟੇ ਵੀ ਟੋਪ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਦਰਬਾਰ ਦੇ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟੈਪਿੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ 5000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਜਵਾਬ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਹੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ।

ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 5,000 ਰੁਪਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟਸੀਟ ਦੇ ਕਲਾਉਸ਼ਨ 10 (2) (xv) ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਟੌਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਧੇਰੇ ਰੋਸਿਨ ਕੱਢਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ "ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ" ਵਜੋਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੈ। ਅਨੁਭਾਗ 10 (1) ਅਤੇ (2) (xv) ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

"10. ਵਪਾਰ ਟੈਕਸ 'ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ' ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦਾ।

(2) ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਭੱਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:

::

(xv) ਕੋਈ ਵੀ ਖਰਚਾ (ਪੂੰਜੀ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ) ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

5,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 10(2) (xv) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੀਕਰਨ 'ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਟ੍ਰੋਂਗ ਬਨਾਮ ਵੁੱਡਫੀਲਡ (1), ਮੈਂ ਲਾਅ ਟਾਈਮਜ਼ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਬਰੂਅਰੀ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਸਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸੌ ਰਿਹਾ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਚਿਮਨੀ ਦੇ ਡਿੱਗਣ ਨਾਲ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ £1,490 ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਚਿਮਨੀ ਡਿੱਗਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨੈਕਰਾਂ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਸੀ। ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਕੋਲਿਨਜ਼ ਵਿੱਚ, ਸਟ੍ਰੋਂਗ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ, ਬਨਾਮ ਵੁੱਡਫੀਲਡ (ਟੈਕਸ ਦਾ ਸਰਵੇਰ) (2) ਦੇ ਪੰਨਾ 356 'ਤੇ ਐਮ.ਆਰ. ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੱਟੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਖਰਚੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ- ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੇ।"

ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਡੇਵੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ 95 ਦੇ ਪੰਨਾ 243 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ L.T.R. 241:-

"ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਵਪਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ' ਖਰਚੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਸਦਾ ਅਰਥ 'ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ' ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ, ਆਦਿ। ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵੰਡ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਵਪਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਤੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ v. ਵਾਰਨਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (1) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਕਨਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਕਿੰਗਜ਼ ਬੈਂਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਸਟਮਜ਼ (ਵਾਰ ਪਾਵਰਜ਼) ਐਕਟ, 1915 ਦੁਆਰਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਵੇ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਇੱਕ ਖੋਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼ (ਜੰਗੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਈ . ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ £2,000 ਦਾ ਇੱਕ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਤਾਜ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਨੈਤਿਕ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਦੁਸ਼ਮਣ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ £2,000 ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ 'ਵਪਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗੀ। ਰੇਵਲੱਟ, ਜੇ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੰਨਾ 452 'ਤੇ ਕਿਹਾ:-

"ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੈ। ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਾਰਡ ਲੋਰਬਰਨ, ਐਲ.ਸੀ. ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਪਨਾਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼, ਸਟ੍ਰੈਂਗ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਵੁੱਡਫੀਲਡ (2) ਵਿੱਚ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਫਾਰਮੂਲਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਵਰਣਨ ਕਰੇ ਕਿ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਆਨ ਮੈਂ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ..."

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਬਨਾਮ ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਵਾਨ ਗਲੇਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਿਡ (3) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਸਟਰਨਡੇਲ ਐੱਮ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਫ਼ਾ 566 'ਤੇ ਮਾਸਟਰ ਆਫ਼ ਦ ਰੋਲਸ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਇਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ-

ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਏ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਭੇਦ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਥੋੜਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਉਸ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੋਲਟ, ਜੇ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਤੇ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਬਨਾਮ ਵਾਰਨਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (1) ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਪੁਰਾਣਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਸਹੀ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਪੰਨਾ 569 'ਤੇ ਵਾਰਿੰਗਟਨ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਇਹ ਉਸ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਹੀ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਣਾ ਪੈਂਦਾ; ਪਰ, ਮੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰਾਏ, ਇਹ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਪਾਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਹੈ।"

ਸੰਪਤ ਅਯੰਗਰ ਦੀ ਕਿਤਾਬ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਪੈਰਾ 513 ਦੇ ਪੰਨਾ 518 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਜੁਰਮਾਨੇ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਵਪਾਰ ਲਈ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਲਈ ਭੱਤੋਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਬੇਈਮਾਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। "

ਲਾਰਡ ਡੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸਪੇਫੋਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸ ਬਨਾਮ ਗੋਲਡਰ (1) ਵਿੱਚ ਵੈਰਟਸਲੇ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਸ ਮਾਸਕ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ (2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਟਾਕਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਫਰਮ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਉਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦਾ ਮਾਲ ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਘੱਟ ਰੇਟਾਂ 'ਤੇ ਪਟਾਕੇ ਵੇਚੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ 5,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਾਇਆ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਲੀਚ, ਸੀ.ਜੇ., ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਪੰਨਾ 462 'ਤੇ ਕਿਹਾ: -

"ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 10(2) (xii) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵਪਾਰ ਲਈ ਅਚਾਨਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ, ਦੁਰਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਰਖਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ। ਬੂਟੇ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 5,000 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨੇ ਪਏ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇਹ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਰੂਪ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁ. 5,000 ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੇਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਮੈਂ ਮਦਰਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਮੈਸਰਸ ਮਾਸਕ ਅਤੇ ਸਹਿ. ਵੀ. ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ (1)।

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਰੁ. 5,000 ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 250

ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Authenticated/vetted by: Shanky Garg Translator